

Vastine välipäätökseen

Täytettävä yhden sivun runko. D1 on lähin tekniikan taso; D2 estää alkuperäisen vaatimuksen uutuuden.

Käyttö: täytä hakasulkeet aineiston tosiseikoilla. D2:n uutuuseste on ensin poistettava hyväksyttävällä vaatimusmuutoksella. Eri tekniikan ala ei yksin pelasta uutuutta. Noudata tehtävän sivurajaa ja muita ohjeita.

Patentti- ja rekisterihallitukselle | Hakemus [numero] | Välipäätös [päiväys]
Toimitamme vastauksena välipäätökseen korvaavat patenttivaatimukset [1-n].

1. Vaatimusmuutokset ja niiden tuki (PatL 13 §; PatA 19 §)

Vaatimukseen [1] on lisätty [piirre X]. Peruste on alkuperäisen [vaatimuksen/kappaleen/sivun] kohdassa [täsmällinen kohta]. Piirteiden [X ja Y] yhdistelmä ilmenee [kohta ja selitys yhteydestä]. Vaatimus [n] on [poistettu/muutettu], koska [syy]. Numerointi ja viittaukset on korjattu. Muutettu kokonaisuus sisältyy alkuperäiseen hakemukseen.

2. Selkeys (PatL 8 §) ja muut huomautukset (jos esitetty)

Huomautus [yksilöi] on korjattu [muutoksella]. Ilmaus [uusi ilmaus] määrittää nyt [tekninen sisältö] yksiselitteisesti, koska [perustelu]. [Vastaa myös muihin välipäätöksen kohtiin.]

3. Uutuus: muutettu vaatimus verrataan jokaiseen julkaisuun erikseen

D1: se esittää [olennainen sisältö; kohta], mutta ei [vaatimuksen pakollinen piirre/yhdistelmä].

D2: se esittää [sisältö; kohta], mutta ei [muutetun vaatimuksen pakollinen piirre/yhdistelmä]. Koko yhdistelmä ei ilmene kummastakaan suoraan eikä väistämättä, joten vaatimus [1] on uusi (PatL 2 §).

4. Keksinnöllisyys: kirjoita kaikki viisi vaihetta (PatL 2 §)

4.1 Lähtökohta. D1:n [suoritusmuoto/kohta] on luontevin lähtökohta, koska se palvelee [samaa käyttötarkoitusta] ja sisältää [yhteiset piirteet]. D2 koskee [toista tarkoitusta]; [tekninen syy] tekee siitä kaukaisemman lähtökohdan.

4.2 Erot. Muutettu vaatimus [1] eroaa tästä D1:n ratkaisusta piirteillä [X, Y]. D1:ssä niiden sijasta on [mitä siinä todella on].

4.3 Vaikutus. Juuri ero [X/Y] saa aikaan [tekninen vaikutus] siten, että [syy-seurausketju]. Tätä osoittaa hakemuksen [kohta/esimerkit ja tulokset] verrattuna [vertailuun].

4.4 Ongelma. Objektiivinen tekninen ongelma on: miten [muuttaa D1:n ratkaisua vaikutuksen saavuttamiseksi]? Kirjoita tavoite ilman ratkaisupiirrettä tai vihjettä siihen.

4.5 Miksi ratkaisu ei ole ilmeinen? D1 ja alan yleistieto eivät johda muutokseen [tekninen perustelu]. D2 opettaa [mitä, mihin tarkoitukseen]. Sen soveltaminen D1:een ei johda vaadittuun ratkaisuun, koska [motivaatioon, toimintaan tai puuttuvaan piirteeseen liittyvä perustelu]. Selitä, miksi ammattilainen **ei olisi tehnyt** muutosta ongelmaa ratkaistessaan; pelkkä uutuusero ei riitä. Laajempi malli s. 2.

5. Johtopäätös ja erillinen vaatimusosa

Vaatimus [1] täyttää edellä perustellusti uutuus- ja keksinnöllisyysedellytykset. Sama koskee siihen aidosti rajoittuvia vaatimuksia [2-n]. [Perustele muut itsenäiset vaatimukset erikseen.] Pyydämme hakemuksen hyväksymistä toimitettujen vaatimusten perusteella.

Vastineen jälkeen erikseen: PATENTTIVAATIMUKSET

Kirjoita yksi kokonainen, numeroitu vaatimusasetelma kaikkine säilytettävänä olevine alivaatimuksineen. Pelkkä muutosten luettelo ei riitä.

D1 ja D2: perustelujen rakentaminen

Tämä sivu auttaa täyttämään rungon vaikeimmat kohdat. Käytä vain aineistoon sopivia perusteluja.

A. Ratkaise ensin D2:n uutuuseste

Jos D2 todella sisältää alkuperäisen vaatimuksen kaikki pakolliset tekniset piirteet yhtenä kokonaisuutena, alkuperäistä vaatimusta ei voi puolustaa vain eri käyttötarkoituksella. Etsi perusasiakirjasta **mahdollisimman vähän rajoittava, mutta riittävä tekninen täsmennys**. Testaa muutettu vaatimus uudestaan sekä D1:tä että D2:ta vasten. [1, 3]

Tuote- ja laitevaatimuksessa ilmaus "[tuote] käyttöön Z" tarkoittaa yleensä soveltuvuutta tähän käyttöön. Pelkkä uusi nimi tai käyttökohde ei auta, jos tunnettu tuote jo soveltuu siihen. Yksilöi sen sijaan todellinen rakenne, koostumus tai toiminnallinen rajoitus. Menetelmä-, käyttö- ja lääketieteellisen käytön vaatimusten tulkinta on arvioitava erikseen. [1, 4]

B. Varmista muutoksen tuki ennen keksinnöllisyyden kirjoittamista

Tee luonnokseen kolme saraketta: **muutos | alkuperäinen kohta | miksi myös yhdistelmä on esitetty**. Yksittäisten piirteiden löytyminen eri kohdista ei yksin oikeuta yhdistämiseen. Säilytä mukaan otettuun piirteeseen erottamattomasti liittyvät rakenteet ja toiminnot. Perustele erityisesti numeroalueiden päätepisteet ja mahdollinen irrottaminen esimerkistä. [1, 2020, 2024, 2025]

C. Laajennettu kappalemalli vaiheeseen 4.5

D1 yksin ja yleistieto. "D1:n kohdassa [a] tavoitellaan [T] ratkaisulla [R]. Objektiivinen ongelma edellyttäisi tässä [muutosta]. D1:n opetus [yksilöi] ohjaa [mihin suuntaan]. Alan tavanomainen [menettely] ei anna aiheita valita [vaadittua ratkaisua], koska [aineiston tekninen peruste]."

D1 yhdessä D2:n kanssa. "D2:n [ala/käyttöympäristö] poikkeaa D1:stä siinä, että [konkreettinen ero]. D2 käyttää piirrettä [P] vaikutuksen [V2] aikaansaamiseksi [olosuhteissa C]. D1:n ongelma koskee [V1]. D2:n opetuksen siirtämiseen ei ole tästä ongelmasta nousevaa syytä, koska [selitä tekninen yhteyden puute tai ristiriita]."

Toinen perustelu, jos aineisto tukee. "Vaikka ammattilainen tarkastelisi D2:ta, sen soveltaminen D1:een tuottaisi [todellinen tulos]. Vaatimuksen [1] mukainen [piirre/yhdistelmä] jäisi puuttumaan. Sen saavuttaminen edellyttäisi vielä [muutosta], johon viiteaineisto ja yleistieto eivät anna aiheita [miksi]."

Eri ala on perustelun alku. Käsittele ongelma, vaikutus, toimintaperiaate ja siirtämisen seuraukset. Sama tekninen ongelma tai yhteinen mekanismi voi antaa syyn käyttää kaukaisinkin alan opetusta. Nimenomaista yhdistämiskehotusta ei aina tarvita. Jos yhdistäminen on ilmeistä, muuta vaatimusta - älä peitä asiaa vakiolauseella. [1, 5]

D. Tarkista perusteluketju neljällä kysymyksellä

Piirre: onko se pakollisena juuri puolustamassani itsenäisessä vaatimuksessa?

Vaikutus: johtuuko se erosta D1:een, ja onko se uskottava koko vaaditulla alueella?

Ongelma: onko se riittävän täsmällinen, mutta ilman ratkaisua?

Ilmeisyys: miksi ammattilainen ei olisi päätenyt ratkaisuun yleistietonsa avulla? [6; koearviointit]

Koetulokset: nimeä relevantit esimerkit, vertailu ja tulosten merkitys; pelkkä "ks. taulukko" on liian ohut. Jos etu D1:een nähden ei ole osoitettavissa, älä keksi sitä. Ongelma voi olla myös vaihtoehdon tarjoaminen, mutta vaihtoehdonkin on oltava keksinnöllinen. Numeroalue ei muutu keksinnölliseksi vain siksi, ettei samaa lukua ole mainittu. [2024, 2025; 6]

Useita lähtökohtia: jos D2 on myös realistinen keksinnöllisyyden lähtökohta tai välipäätös perustaa esteen siihen, käsittele myös tämä hyökkäys. D1:n valinta ei yksin torju D2:sta lähtevää perusteltua estettä. [1, 7]

Mikä vaihtuu kokeesta toiseen?

Vertailtu PRH:n vuosien 2019-2025 osion 2 tehtäviä ja arviointia. Yhteinen runko säilyy; soveltaminen vaihtuu.

Vuosi ja arvioinnin PDF-sivut	Mitä tästä kannattaa ottaa omaan vastaukseen?
2019 · s. 15-17	Kirjoita kaikki viisi keksinnöllisyysvaihetta. Ilmeisyyden perustelu painoi 15/50 pistettä. Valinnainen piirre ei pelasta päävaatimusta.
2020 · s. 15-18	Ota mukaan teknisesti välttämätön piirteiden kokonaisuus. Vaikutus johdetaan erosta D1:een: tässä salamasuojaus, ei jo tunnettu jäänesto.
2021 · s. 21-25	Rajoitus voi löytyä selityksestä. Korjaa selkeys ja perustele korjaus; säilytä suojapiiri ilman tarpeettomia materiaalirajoituksia.
2022 · s. 20-23	Ratkaiseva asia oli valmistusvaihe. Arvioinnissa hyväksyttiin menetelmävaatimus tai product-by-process; pelkkä toivottu tulos ei riittänyt.
2023 · s. 23-27	Asiakkaan kirjeen uusi idea ei antanut muutostukea. Selityksestä löytyvä laajempi hyväksyttävä vaihtoehto piti huomata. Vain D1.
2024 · s. 17-20	Rajaus ja koetulokset keskiössä; vaikutuksen perustelu 12/50 pistettä. Myös yleistä tekniikkaa edustava D2 tuli käsitellä.
2025 · s. 15-17	Vain D1, mutta kaksi suoritusmuotoa. Vaikutuksen perustelu 10/50 pistettä. Piirteiden yhdistämisen tuen perustelua korostettiin jatkoa varten.

Viimeinen tarkistus ennen palautusta

1. Vastasin jokaiseen huomautukseen. 2. Puolustan lopullista vaatimusversiota.
3. Jokainen lisäys ja yhdistelmä on tuettu. 4. Kaikki itsenäiset vaatimukset on käsitelty.
5. Jokaiselle julkaisulle on nimetty uutuusero. 6. Kaikki viisi keksinnöllisyysvaihetta näkyvät.
7. Vaatimukset ovat erillinen kokonaisuus; alivaatimukset ja viittaukset sopivat siihen.
8. Noudatin tämän kokeen sivurajaa, nimettömyyttä ja toimitusohjeita.

Erityistilanteet: Uutuudessa älä kokoa erillisiä suoritusmuotoja yhdeksi ilman julkaisun tukea; keksinnöllisyydessä arvioi niiden yhdistämisen ilmeisyys. Menetelmäpiirre ei yksin tee tunnettua tuotetta uudeksi: product-by-process-vaatimuksessa menetelmän on erotettava itse tuote. Tarkista myös julkaisupäivät ja etuoikeus; vain uutuuteen vaikuttavaa aiempaa hakemusta ei käytetä keksinnöllisyydestään. [1]

Lähteet ja oikeusohjeet

Vuosilinkit yllä avautuvat PRH:n alkuperäisiin kokeisiin ja arviointiperusteisiin. Numerot alla viittaavat tätä runkoa varten tarkistettuihin ohjeisiin; Suomen koevastineessa käytä ensisijaisesti Suomen säädöksiä ja Patenttikäsikirjaa. Tämä on oma synteesi, ei virallinen mallivastaus.

[1] PRH: Patenttikäsikirja - B.4.1 (täsmällisyys), E.3.1-3 (uutuus), E.4.2-3 (keksinnöllisyys), H.3.2-3 (muutokset).

[2] Patenttilaki 550/1967 - 2, 8 ja 13 §; Patenttimääräykset 11.12.2023.

[3] EPO 2026: G-VI, 1 - uutuus; [4] G-VI, 6 - käyttötarkoitus.

[5] EPO 2026: G-VII, 5.3 - ilmeisyys ja G-VII, 6 - yhdistäminen.

[6] EPO 2026: G-VII, 5.2 - tekninen ongelma; [7] G-VII, 5.1 - lähtökohdat.

Ajantasaisuus: tämän rungon pykälät ovat lokakuussa 2026 voimassa olevan lain mukaiset. Uusi patenttilaki 653/2026, 153 § tulee voimaan 1.6.2027. Myöhemmässä kokeessa tarkista viittaukset uudelleen. PRH:n tutkinto-ohje sallii mukaan myös oman aineiston; vastaukset arvioidaan koepäivänä voimassa olevien oikeusohjeiden mukaan.